

第12 患者の人権（医療と人権）

1 患者中心の医療の確立

医療と人権の問題を考えるに当たっては、患者中心の医療という視点が重要である。安全で質の高い医療を実現するには、患者の権利を中心に据えた医療を確立するという発想が求められる。

2 医療基本法の制定にむけて

(1) インフォームド・コンセント

患者は、医療を受ける際に、自己の病状、医療行為の目的・方法・危険性、代替的治療法等について、正しい説明を受け理解した上で、自主的に選択・同意・拒否できる。このインフォームド・コンセントの原則は、患者・医療者間に真の信頼関係を構築し、医療の科学性・安全性・公開性を高めるため不可欠の原則である。

1999（平成11）年12月の第3次医療法改正にて「医療の担い手は、医療を提供するに当たり、適切な説明を行い、医療を受ける者の理解を得るよう努めなければならない」（同法1条の4第2項）と定められた。しかし、同条項は努力規定の体裁を取っていることから、一定の限界がある。インフォームド・コンセントの権利性を明確にするためには、法整備を行う必要がある。

(2) 診療記録開示請求権

患者の自己決定権を確立するためには、患者に対する診療記録の開示が不可欠である。診療記録は、患者の個人情報に記載するものであり、当然に自己情報コントロール権の対象となる。

1988（昭和63）年「カルテ等の診療情報の活用に関する検討会報告書」は、診療記録開示の法制化を提言したが、1999（平成11）年、医療審議会の中間報告において法制化は先送りされた。しかし、2003（平成15）年5月、個人情報保護法関連5法が成立し、同年9月、厚労省は「診療情報の提供等に関する指針」を公表した。日本医師会等の各種団体や各医療機関でも開示指針が定められる等して、診療記録の開示は定着しつつある。他方、今なお、高額な開示費用を請求したり、開示理由を尋ねたりする等、手続上・事実上の障壁があるケースも少なくないとの指摘もある。

診療記録の開示は、医療機関による単なるサービスではなく、患者の権利に基づいて行われるものである。権利性を曖昧にしないためには法制化が求められる。

(3) 医療基本法制定の必要性

患者の権利保障を医療現場の隅々にまで行き渡らせ、患者の人権を真に確立するためには、上記1・2に加え、最善で安全な医療を受ける権利、医療に参加する権利等の患者の諸権利を中心に据えた「医療基本法」の制定が必要である。

ことに、近年、勤務医の不足及び過労死・過重労働、地域や診療科目による医師の偏在、重症患者の救急搬送受け入れ拒否等が、報道されている。その一因と指摘されているのは、1980（昭

和55)年以降、国が実施してきた医療費抑制政策により、医療体制の整備に十分な予算措置がとられてこなかったことである。勤務医の劣悪な労働環境は、安全で質の高い医療を受ける権利を脅かすことにつながる。昨今では、経済的な理由により医療機関の受診を控えざるをえない患者の存在すら指摘されている。「医療基本法」は、適切な医療体制の提供が国・自治体の責務であることを改めて明示するためにも、必要である。

日弁連は、1992(平成4)年第35回人権擁護大会にて「患者の権利の確立に関する宣言」を、2008(平成20)年第51回人権擁護大会にて「安全で質の高い医療を受ける権利の実現に関する宣言」を採択し、「患者の権利法」の制定が必要であるとした。2009(平成21)年4月、「ハンセン病問題に関する検証会議の提言に基づく再発防止検討会(ロードマップ委員会)」は、患者の権利擁護を中心とした医療基本法の制定を提言した。2011(平成23)年10月、日弁連第54回人権擁護大会は「患者の権利に関する法律の制定を求める決議」を採択し、2013(平成25)年9月には患者の権利法を作る会が「医療基本法要綱案世話人案」を公表している。日本医師会医事法関係検討委員会は、2012(平成24)年3月に「『医療基本法』の制定に向けた具体的提言」を、2016(平成28)年6月に「医療基本法(仮称)にもとづく医事法制の整備について」を答申し、日本医師会は医療基本法の制定に向けて国会議員への働きかけを本格化する方針との報道もある。患者の諸権利を中心に据えて、国、地方公共団体、医療施設開設者、医療従事者、事業者、保険者及び国民の各責務を整理・整備する「医療基本法」制定の機運は、高まっている。

我々も、患者の権利を基盤とした「医療基本法」制定に向けて努力していく必要がある。

3 医療事故の再発防止と被害救済のために

(1) 医療事故防止対策の現状と課題

1999(平成11)年以降、医療事故報道が相次いだことを契機に、医療界において医療安全対策が重視されるようになった。2002(平成14)年8月の医療法施行規則一部改正により、医療機関の管理者に医療安全管理体制の確保が義務付けられた。2004(平成16)年9月の医療法施行規則一部改正により、特定機能病院等に重大な医療事件事例の報告が義務付けられた。2004(平成16)年には日本医療機能評価機構が医療事故情報収集を開始した。2005(平成17)年には「診療行為に関連した死亡の調査分析モデル事業」が開始された。

医療安全を実現するためには、医療事故の原因分析と再発防止のための制度を整備することが不可欠である。日弁連第51回人権擁護大会(2008〔平成20〕年)で採択された「安全で質の高い医療を受ける権利の実現に関する宣言」にて、医療機関の内外に公正な医療事故調査制度を整備することを求めている。

2008(平成20)年6月、厚労省は「医療安全調査委員会設置法案(仮称)大綱案」を公表したが、政権交代に伴い頓挫した。2013(平成25)年5月、厚労省内の検討部会が「医療事故に係る調査の仕組み等に関する基本的なあり方」を公表した。同年10月、日弁連は、「医療事故に係る調査の仕組み等に関する基本的なあり方」に関する意見書を公表した。2014(平成26)年7月改正、翌2015年(平成27年)10月施行の医療法にて医療事故制度が法制化され、医療機関に医療事

故（死亡・死産事故）発生時の院内事故調査及び第三者機関（医療事故調査・支援センター）への報告が義務付けられるに至った。しかし、施行開始1年間のセンターへの報告件数は388件であり、制度開始前に想定されていた年間件数の2～3割に過ぎない。報告された院内事故調査のうち25%では、調査委員会に外部委員が参加していない。

日弁連は、2016（平成28）年6月、事故調査の公正性・中立性の確保に向けて弁護士に期待される役割を開設したパンフレット「医療事故調査制度-医療安全を実現するために弁護士としてできること」を発行している。

我々は、上記医療事故調査制度が医療現場に定着し、公正性・中立性の確保された事故調査を行うことにより医療安全を確保する制度として適切に運用されるよう、求めていかなければならない。

(2) 医療被害救済の現状と課題

医療被害に関する無過失補償制度としては、医薬品副作用被害救済制度、生物由来製品感染等被害救済制度、予防接種被害救済制度、2009（平成21）年開始の産科医療補償制度があるに過ぎない。厚労省内の検討会で、2011（平成23）年には医療事故無過失補償制度が、2012（平成24）年には抗がん剤副作用被害救済制度が検討されたが、制度化は見送られた。そのほか、臨床試験・臨床研究による健康被害の無過失補償の民間保険はある。

日弁連人権擁護委員会は、2001（平成13）年3月、裁判制度とは別個の新しい医療被害防止・救済システムとして「医療被害防止・救済機構」構想を示し、過失の有無を問わず医療被害を救済する制度を提言している。

我々は、既存の被害救済制度に限界があることを踏まえ、新たな被害救済制度の確立に向けて努力していかなければならない。その際、被害者に対する金銭補償だけでなく、医療事故の原因分析と再発防止を併せて実施することが不可欠であり、それによって真の被害救済と患者の権利保障が実現できることを忘れてはならない。

4 医療訴訟の充実

(1) 医療訴訟の現状と課題

司法改革制度審議会意見書（2001〔平成13〕年6月）は、医事関係訴訟の充実・迅速化を図ることを求めており、そのために専門委員制度の導入、鑑定制度の改革、法曹の専門化の強化を提言した。最高裁は、同年7月に医事関係訴訟委員会を設置し、医療界の協力を得て鑑定人候補者の選定を行っている。東京地裁と大阪地裁は、2001（平成13）年4月、医療集中部による審理を開始し、現在、全国10地裁に医療集中部が設置されている。裁判所・弁護士会・医療関係者の三者による医療訴訟連絡協議会も、全国各地裁で実施されている。

早期の被害救済・紛争解決のためには迅速な裁判が必要であるが、拙速で不十分な審理は、患者の権利保障や医療安全の観点からも望ましくない。これまでの医療訴訟改革により、審理期間は相当程度短縮してきており、さらなる迅速化を求める余り、審理の充実や公正中立性が軽視されるようなことがあってはならない。

昨今、医療訴訟の認容率は、低下の一途をたどっている。2003（平成15）年には44.3%だった認容率が、2008（平成20）年以降20%台が続いている。2006（平成18）年以降、医療裁判が医療崩壊の一因であるとする論調の高まりがあり、この影響を指摘する意見もある。

謂われのない裁判批判や悪しき医療慣行に流されず、患者の権利保障・被害救済に対する司法の役割を踏まえた適切な審理運営がなされるよう、我々は、求めていく必要がある。

(2) 公正中立な鑑定のために

医療訴訟が遅延する要因の1つとして、鑑定人選任までに時間がかかることが指摘されていた。近年では、各地裁単位の医療訴訟連絡協議会において、鑑定人確保のためのシステム構築に向けて努力がなされ、東京地裁では複数鑑定人によるカンファレンス鑑定が行われている。しかし、鑑定人の数が確保できれば内容的に公正中立な鑑定が行われるわけではない。今なお医療界が同僚批判を避ける傾向にあることに鑑みると、鑑定に医学的根拠の明示を求める、鑑定書を公開して事後的に評価できる仕組みを作る等、鑑定の質確保のための施策が必要である。また、当事者の権利として当然、鑑定人質問の機会が与えられるべきである。

(3) 医療界と法曹界の相互理解の促進

東京地裁の医療訴訟連絡協議会は、2008（平成20）年から毎年、「医療界と法曹界の相互理解のためのシンポジウム」を開催している。適切な審理・紛争解決のために、法曹界は、医療界の協力を得て適切な専門的知見を得るとともに、医療界に、民事訴訟手続の特徴を理解してもらうことも必要である。医療界と法曹界は、適切な紛争解決と被害救済のために、相互に理解を深めていくべきである。

2006（平成18）年の福島県立大野病院事件の医師逮捕を契機に、医療界から、医療事故への刑事司法介入に対する批判的意見が強く主張されている。しかし、医療事故の原因分析・再発防止を実施する制度が未整備であること、医師に対する行政処分が十分に機能していないこと、医療界には全医師強制加入組織がなく自律性が不十分であること、刑事罰が必要な悪質事案もあること等の現状を踏まえると、刑事司法の関与は必要である。他面、近年、医療事故の業務上過失致死傷事件にて、連続して無罪判決が出ていることも考慮すると、医療事件における刑事司法介入のあり方について、法曹界として検討していく必要がある。

5 弁護士・弁護士会としての取組み

(1) 専門弁護士の養成

東京地裁医療集中部は、医療訴訟の適正迅速な審理を目指す審理運営指針を公表している。この指針の下では、専門弁護士でない限り適切な訴訟活動を行うのは困難ではないかとの懸念もある。患者の権利保障と適切な被害救済のために、弁護士会は、会員研修を強化する等して、医療事件の専門弁護士の養成に努める必要がある。その際、損害賠償請求に関する法的知識と訴訟技術の研修にとどまるのではなく、医療事故の原因分析と再発防止に関心を持ち医療安全の確保に貢献できる弁護士の養成を目指していかなければならない。

(2) 医療ADRのより一層の充実

東京三会の紛争解決・仲裁センターは、2007（平成19）年9月、医療ADRを創設した。申立件数は、2016（平成28）年3月末現在400件を超えている。医療訴訟の経験が豊富な弁護士をあっせん人とし、法的責任の議論に限らない対話的紛争解決の仕組みとして、社会の期待は大きい。弁護士会は、より一層充実した医療ADRの実現のため、人的物的な体制を整えていくべきである。

(3) 医療部会の委員会化

医療と人権に関わる問題としては、公共政策としての医療の諸問題のほか、触法精神障がい者問題、障がい新生児の治療中止、遺伝子治療、出生前診断、終末期医療等、広範な問題が山積している。

これらの問題に弁護士会は対応できていないのが現状である。これらの問題を検討し、提言・集会・法整備に向けての活動等を行うためには、日弁連や東京弁護士会において、医療部会を人権擁護委員会の一部会ではなく独立の委員会活動に昇格させることを考える必要がある。

6 脳死臓器移植

(1) 改正までの論議

臓器移植法は、1997（平成9）年10月16日から施行されたが、移植を推進する立場から、①15歳未満の者からの臓器摘出を禁止しているため、国内で小児の臓器移植ができない、②書面による臓器提供の意思表示が要件とされている点が厳格すぎるため、移植数が増加しない、との指摘があった。また、2008（平成20）年5月、国際移植学会は、「移植が必要な患者の命は自国で救える努力をする」という趣旨の「臓器取引と移植ツーリズムに関するイスタンブール宣言」を採択した。他方、臓器移植の場面に限り脳死を人の死とするため、死の概念が不明確である等として、移植の推進に消極的な意見もあった。

(2) 2009（平成21）年改正法

2009（平成21）年7月、改正臓器移植法が成立し、翌2010（平成22）年7月から施行された。改正法は、①脳死を一律に人の死とし、②臓器提供に年齢制限を設けず、③本人の生前の拒否の意思表示がない限り家族の同意で臓器提供できることとするものである。また、親族（配偶者と親子）への優先提供が認められる。

改正法の議論に際しては、特に小児の脳死について、①子どもの自己決定がないがしろにされる、②脳死宣告後の長期生存例がある等、小児の脳死判定基準に疑義がある、③虐待の見逃しにつながる、といった反対論も多く、脳死を一律に人の死とすることによる混乱も懸念された。

日弁連は、2009（平成21）年5月、「現段階で、脳死を一律に人の死とする改正及び本人の自己決定を否定し、15歳未満の子どもの脳死につき家族の同意と倫理委員会等の判断をもって臓器摘出を認める改正を行なうことを到底認めることはできない。」とする会長声明を発表している。

(3) 改正法施行後の状況

1997（平成9）年10月の臓器移植法施行から2010（平成22）年7月の改正法施行までの脳死臓器提供事例は86例であったのに対し、改正法施行後5年間に244例の脳死臓器提供があり、年平均で改正前の約7倍に増加した。他方、15歳未満の脳死臓器提供は7例にとどまる。

今後も脳死臓器移植が、安定した医療として日本に定着するためには、臓器提供を望まない患者や臨床的に脳死状態となった患者に、最期（心臓死）まで十分な医療が保障されることが必要であろう。また、家族承諾ケースについての検証作業も今後必要となろう。弁護士会としては、臓器移植と人の死をめぐる残された問題点について、積極的に発言していく必要がある。

7 生殖医療と法律問題

生殖医療に関する医療技術の進歩はめざましい。もはや生殖医療は特殊なものではなく、少子化対策のひとつの課題ともされている。

そもそも生殖医療技術の利用を認めるのか、認めるとしてその要件はどうか、どこまでの技術を認めるかという点について、すでに20年以上も前から法的規制の必要性がいわれていた。しかし、国民的な議論がなく、法的規制が進まないまま、事実先行で新しい生命が次々と誕生しているという実態がある。そのため、生殖医療技術を利用して生まれてきた子どもの親子関係をどう定めるのがしばしば問題となり裁判にもなってきた。

日弁連は、2000（平成12）年3月に「生殖医療技術の利用に対する法的規制に関する提言」を公表し、次いで2007（平成19）年1月に「死後懐胎と代理懐胎（代理母・借り腹）について」という補充提言を公表した。

日本産科婦人科学会は、法的・生命倫理的に最も問題となる代理懐胎については、2003（平成15）年9月に「『代理懐胎』に関する見解」において、代理懐胎の実施を認めず、その斡旋もしてはならない旨を発表した。

厚生科学審議会生殖補助医療部会の「精子・卵子・胚の提供等による生殖補助医療制度の整備に関する報告書」（2003〔平成15〕年4月）も、「代理懐胎は禁止する」との結論を出した。法制審議会生殖補助医療関連親子法制部会の「精子・卵子・胚の提供等による生殖補助医療により出生した子の親子関係に関する民法の特定に関する要綱中間報告案の補足説明」（2003〔平成15〕年）では、代理懐胎を禁止し、その有償斡旋等の行為を罰則を伴う法律で規制するといった方向性を示唆した。

しかし、現実には、第三者からの卵子提供が国内でも行われるようになり、外国での代理出産の事例報告も続いている。生殖医療技術の利用については、早急な法整備が求められている。

そのような中、2013（平成25）年12月10日、最高裁は、性同一性障害の男性が妻との間で第三者からの精子提供を受けて出生した子どもと男性との父子関係を認める初の判断を示した（民集67巻9号1847頁）。自由民主党は、2015（平成27）年8月、生殖補助医療により生まれた子の親子関係を規定する民法の特例法案を党内で了承し、今後の国会提出を予定している、また、今後2年を目途に生殖医療技術の規制のあり方に関する法整備を目指すなどの報道もなされている。

日弁連は、2014（平成26）年4月、「第三者の関わる生殖医療技術の利用に関する法制化についての提言」を公表し、生殖医療技術について、①人間の尊厳及び家族の在り方に対する影響の重大性への慎重な対応、②生殖医療技術自体の安全性の確保、③子どもの法的地位の安定や出自の知る権利の保障など、法制化において欠かせない点について、提言している。

今後は、この提言の実現に向けて力を注いでいかなければならない。中でも、上記③に関しては、近時、非配偶者間人工授精によって生まれてきた子どもの立場の当事者が、出自を知る権利の重要性を訴えるとともに、そもそも自分の生を肯定できないとして、第三者が関わる生殖医療に否定的な意見を述べていることが明らかになってきている（「自由と正義」2012〔平成24〕年10月号、「自由と正義」2014〔平成26〕年10月号参照。）。これまでの生殖医療をめぐる議論は、子どもを持ちたい親（利用者）の側の権利という観点が強く押し出される傾向にあったが、今後行われる法整備においては、生まれてきた子どもの声を真摯に受け止め、その権利と尊厳を守るために、出自を知る権利等を法律に明記して保障していくことが強く求められる。